АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами рейтингування науково-педагогічних та педагогічних працівників
ВСП «Інститут інноваційної освіти КНУБА»
за 2025/2026 навчальний рік

Звіт підготовлено з метою оцінювання результатів професійної активності науково-педагогічних і педагогічних працівників, визначення тенденцій, що мають значення для кадрового та організаційного забезпечення освітньої діяльності, а також формування практичних рішень у межах внутрішньої системи забезпечення якості.

Рейтингування розглядається Інститутом як один із внутрішніх інформаційно-аналітичних інструментів. Його призначення полягає не у формальному визначенні місць працівників, а у накопиченні даних про професійну активність, які в сукупності з інформацією про кадрове забезпечення освітніх програм, підвищення кваліфікації, наукову і методичну діяльність, результати опитувань та моніторингу освітніх програм можуть використовуватися для прийняття управлінських рішень.

У 2025/2026 навчальному році рейтингуванням охоплено 60 працівників чотирьох кафедр. Результати розглянуто на засіданнях відповідних кафедр, що забезпечує документовану простежуваність процедури та можливість формувати рішення на рівні структурних підрозділів.

Кафедра	Кількість осіб	Підтвердження розгляду
Кафедра інноваційної архітектури та дизайну	13	протокол № 9 від 12.08.2026
Кафедра цивільної інженерії	7	протокол № 10 від 01.06.2026
Кафедра будівництва та інформаційних технологій	13	протокол № 1 від 03.08.2026
Кафедра девелопменту та просторового планування	27	протокол № 01/08 від 17.08.2026

Узагальнені результати та їх інтерпретація

Кількість	Сума балів	Середнє	Медіана	Q1–Q3	Діапазон
60	**61 653**	**1027.5**	**807**	**343–1313**	**100–5374**

Середній результат становить 1027.5 бала, медіанний - 807 балів. Половина індивідуальних результатів зосереджена орієнтовно в інтервалі 343–1313 балів, тоді як загальний діапазон становить 100–5374 балів. Така структура свідчить про суттєву диференціацію професійної активності та водночас показує, що окремі високі значення помітно впливають на середній показник.

Результати у розрізі кафедр

Кафедра	Осіб	Сума	Середнє	Медіана	Діапазон
Кафедра інноваційної архітектури та дизайну	13	12 890	991.5	868.0	488–1700
Кафедра цивільної інженерії	7	6 632	947.4	810.0	316–2850
Кафедра будівництва та інформаційних технологій	13	7 774	598.0	346.0	100–3099
Кафедра девелопменту та просторового планування	27	34 357	1272.5	1232.0	208–5374

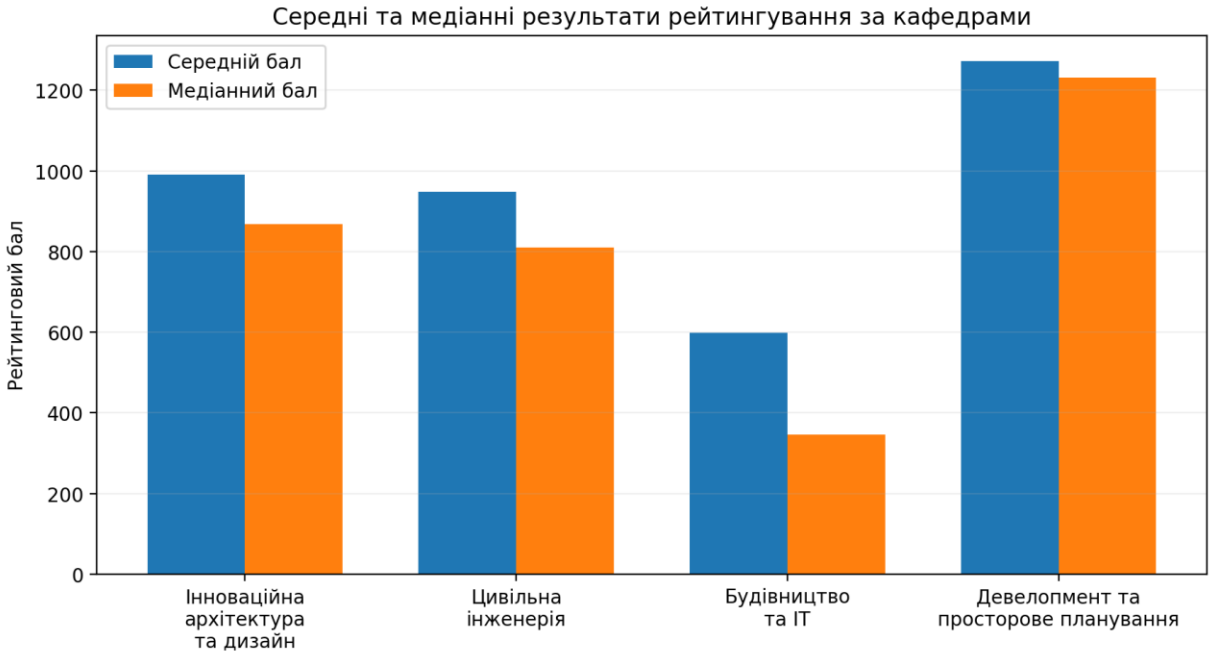


Рис. 1. Середні та медіанні результати рейтингування НПП та ПП у розрізі кафедр за 2025/2026 н. р.

Дані в розрізі кафедр доцільно використовувати для внутрішньої діагностики, а не для формування спрощеного рейтингу структурних підрозділів. Кафедри відрізняються чисельністю, кадровою структурою, переліком освітніх компонентів та видами професійної активності. Тому абсолютні та середні значення мають інтерпретуватися разом із якісними даними.

Порівняння з попередніми циклами показує розширення охоплення рейтингування: 46 працівників у 2023/2024 н. р., 55 - у 2024/2025 н. р. та 60 - у 2025/2026 н. р. Це є позитивною організаційною тенденцією з позиції повноти внутрішнього моніторингу.

Водночас пряме зіставлення абсолютних балів між роками має обмежену аналітичну цінність без перевірки незмінності критеріїв, ваг показників, кадрового складу та структури кафедр. Тому для наступних циклів доцільно фокусувати динамічний аналіз на порівнюваних індикаторах: охопленні, структурі активностей, частці працівників із підтвердженим професійним розвитком, участі у науковій та проєктній роботі, оновленні навчально-методичного забезпечення та виконанні рішень попереднього року.

Висновок 1. Рейтингування потребує переходу від інтегрального бала до аналітичного профілю. Інтегральний бал дозволяє побачити загальну активність, але не пояснює її структуру. З 2026/2027 н. р. доцільно формувати для кафедр зведення за основними видами діяльності, передбаченими Положенням. Це дасть можливість приймати адресні, а не формальні рішення.

Висновок 2. Значна диференціація результатів потребує не «вирівнювання балів», а встановлення причин. Для працівників із нижчими показниками доцільно визначати, які саме види активності не представлені та чи є вони релевантними посаді, освітнім компонентам і професійним завданням. За результатом - формувати конкретні цілі професійного розвитку, а не загальну вимогу «підвищити рейтинг».

Висновок 3. Високі індивідуальні результати мають трансформуватися в інституційний ефект. Практики працівників із результативною науковою, методичною, проєктною або професійною діяльністю доцільно використовувати у внутрішньому наставництві, методичних семінарах, роботі груп забезпечення ОП та розробленні спільних проєктів. Інакше високий індивідуальний бал не створює доданої цінності для системи якості.

Висновок 4. Результати рейтингування слід пов'язувати з потребами конкретних освітніх програм. Для Критерію 6 важливо не те, скільки балів має викладач загалом, а чи є

його кваліфікація та/або професійний досвід релевантними освітнім компонентам. Тому рейтинг доцільно використовувати як додаткове джерело під час аналізу кадрового забезпечення, але не як заміну такого аналізу.

Висновок 5. Необхідно документувати наслідки моніторингу. Протокол кафедри має фіксувати не лише факт розгляду рейтингу, а й 2–4 конкретні рішення: що потребує розвитку, яка дія передбачена, хто відповідальний, строк та яким доказом буде підтверджено виконання. Саме це робить процедуру переконливою для Критерію 8.

Висновок 6. Потрібна перевірка результативності прийнятих рішень. У звіті за наступний рік доцільно окремо показати, які рішення 2025/2026 н. р. виконані та що змінилося. Без цього цикл забезпечення якості залишається незамкненим.

Рейтингування НПП та ПП за 2025/2026 навчальний рік забезпечило систематизований масив даних щодо професійної активності 60 працівників чотирьох кафедр та пройшло документований розгляд на кафедральному рівні. Отримані результати підтверджують доцільність подальшого використання рейтингування як елемента внутрішнього моніторингу, водночас виявляють потребу в поглибленні його аналітичної функції.

Ключовим напрямом удосконалення є перехід від фіксації сумарного бала до аналізу структури професійної активності та її зв’язку з потребами освітніх програм. Для Інституту практична цінність рейтингування полягає у можливості на основі даних визначати адресні заходи професійного розвитку, поширювати результативні практики, підтримувати належне кадрове забезпечення та перевіряти результативність прийнятих рішень.

З позиції акредитаційних вимог найбільш доказовою є не сама рейтингова таблиця, а послідовність документованих дій: наявність прозорої процедури → достовірні результати → їх змістовний аналіз → конкретні рішення → підтвердження реалізації → оцінка змін. Саме така модель дозволяє використовувати рейтингування як реальний механізм внутрішнього забезпечення якості, а не як формальну щорічну процедуру.

Додаток 1

до Аналітичного звіту за результатами рейтингування
НПП та ПП ВСП «ІІНО КНУБА»
за 2025/2026 навчальний рік

УЗАГАЛЬНЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУВАННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ТА ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ ВСП «ІНСТИТУТ ІННОВАЦІЙНОЇ ОСВІТИ КНУБА» ЗА 2025/2026 НАВЧАЛЬНИЙ РІК

№	Посада	ПІБ	Рейтинговий бал
1	Професор кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Авдєєва Н. Ю.	1700
2	Професор кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Русевич Т.І.	1400
3	Доцент кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Бібер С.Г.	1370
4	Доцент кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Верес М.К.	1308
5	Доцент в.о.завідувач кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Герасимнюк С.О.	1248
6	Викладач кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Цегельний В.О.	1038
7	Доцент кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Авдєєва М.С.	868
8	Професор кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Жовква О.І.	857
9	Доцент кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Кошева В.О.	783
10	Викладач кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Молочко В.О.	714
11	Викладач кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Глущенко А.І.	582
12	Професор кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Рубан Л.І.	534
13	Доцент кафедри інноваційної архітектури та дизайну	Левченко О.В.	488
14	Завідувач кафедри цивільної інженерії	Зінич П.Л.	2850
15	Доцент кафедри цивільної інженерії	Підгорецький Ю.Ю.	1150
16	Доцент кафедри цивільної інженерії	Коновалюк В.А.	825
17	Викладач кафедри цивільної інженерії	Рибачов С.Г.	810
18	Доцент кафедри цивільної інженерії	Ратніков Д.Г.	355
19	Доцент кафедри цивільної інженерії	Чекригін О.М.	326
20	Старший викладач кафедри цивільної інженерії	Демченко Р.М.	316
21	Завідувач кафедри будівництва та інформаційних технологій	Прусов Д.Е.	3099
22	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Самойлов О.О.	804
23	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Макатьора Д.А.	802
24	Старший викладач кафедри будівництва та інформаційних технологій	Войцещук Н.В.	485
25	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Дружиніна І.В.	353
26	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Михальченко С.В.	346
27	Старший викладач кафедри будівництва та інформаційних технологій	Божинський М.О.	331
28	Старший викладач кафедри будівництва та інформаційних технологій	Коса Т.Г.	255
29	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Чебанов Л.С.	206
30	Професор	Плющ Р.М.	205
31	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Ніщук В.С.	135
32	Доцент кафедри будівництва та інформаційних технологій	Прийстайло М.О.	100
33	Старший викладач кафедри будівництва та інформаційних технологій	Склярова Т.С.	653
34	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Кубанов Р.А.	5374
35	Професор кафедри девелопменту та просторового планування	Краус Н.М.	2855

36	Завідувач кафедри девелопменту та просторового планування	Чудовська В.А.	2505
37	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Самойлова І.І.	2492
38	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Кінь Д.О.	1931
39	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Цифра Т.Ю.	1689
40	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Тіхонова Н.О.	1680
41	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Бондарчук Ю.А.	1490
42	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Коморна О.М.	1337
43	Професор кафедри девелопменту та просторового планування	Бєлєнкова О.Ю.	1329
44	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Супруненко С.А.	1300
45	Професор кафедри девелопменту та просторового планування	Дружинін М.А.	1271
46	Професор кафедри девелопменту та просторового планування	Денисюк О.В.	1238
47	Професор кафедри девелопменту та просторового планування	Бєлова А.І.	1232
48	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Комар М.А.	1010
49	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Дубова С.В.	846
50	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Касюхнич В.Ю.	842
51	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Бірюк С.П.	709
52	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Герасимнюк С.О.	696
53	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Діброва О.Ю.	470
54	Старший викладач кафедри девелопменту та просторового планування	Куліков О.П.	334
55	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Сотніков Д.А.	332
56	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Сотнікова І.М.	329
57	Викладач кафедри девелопменту та просторового планування	Білогуб О.М.	324
58	Викладач кафедри девелопменту та просторового планування	Назаренко Ю.Ю.	318
59	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Пуртова А.А.	216
60	Доцент кафедри девелопменту та просторового планування	Єліфанов О.В.	208

Документальне підтвердження розгляду результатів на кафедрах

Кафедра	Протокол засідання
Кафедра інноваційної архітектури та дизайну	протокол № 9 від 12.08.2026
Кафедра цивільної інженерії	протокол № 10 від 01.06.2026
Кафедра будівництва та інформаційних технологій	протокол № 1 від 03.08.2026
Кафедра девелопменту та просторового планування	протокол № 01/08 від 17.08.2026