АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами моніторингу академічної успішності здобувачів вищої освіти
Рівень вищої освіти: другий (магістерський)
Спеціальність: G19 «Будівництво та цивільна інженерія»
Освітньо-професійна програма: «Девелопмент»
Групи: ДВ-25-1(м)д, ДВ-25-1(м)

1. Мета моніторингу

Моніторинг академічної успішності здобувачів вищої освіти проведено з метою оцінювання результативності освітнього процесу за ОПП «Девелопмент», виявлення тенденцій у досягненні здобувачами запланованих результатів навчання, визначення освітніх компонентів, які потребують додаткової уваги, та формування управлінських рішень щодо подальшого вдосконалення реалізації освітньої програми.

Моніторинг розглядається як складова внутрішньої системи забезпечення якості освіти та передбачає не лише фіксацію результатів семестрового контролю, а й їх кількісний і порівняльний аналіз з подальшим використанням отриманих результатів для вдосконалення освітнього процесу.

2. Інформаційна база та методика

Інформаційною базою моніторингу стали семестрові результати двох академічних груп — ДВ-25-1(м)д та ДВ-25-1(м).

Загальна вибірка становить 14 здобувачів, по 7 осіб у кожній групі. Для узагальненого кількісного аналізу використано 252 результати оцінювання.

Аналіз здійснювався за 100-бальною шкалою із застосуванням таких аналітичних показників: середній бал; мінімальне та максимальне значення; розподіл результатів за діапазонами A–E; абсолютна успішність; якість успішності; міжгрупові відмінності; результати за окремими освітніми компонентами.

Для цілей цього звіту абсолютна успішність визначається як частка позитивних результатів (60–100 балів), а якість успішності — як частка результатів у діапазоні 74–100 балів.

3. Загальні результати моніторингу

За результатами аналізу встановлено:

Показник	**ДВ-25-1(м)д**	**ДВ-25-1(м)**	**Загалом**
Кількість здобувачів	7	7	**14**
Кількість проаналізованих результатів	126	126	**252**
Середній бал	**79,5**	**87,1**	**83,3**
Мінімальний результат	60	64	**60**
Максимальний результат	99	98	**99**
Абсолютна успішність	100 %	100 %	**100 %**
Якість успішності (74–100)	83,3 %	99,2 %	**91,3 %**
Незадовільні результати (<60)	0	0	**0**

Таким чином, за результатами семестрового контролю академічна успішність становить 100 %: серед проаналізованих результатів не зафіксовано оцінок нижче 60 балів.

Середній результат за сукупністю проаналізованих даних становить 83,3 бала, що свідчить про переважання достатнього та високого рівнів навчальних досягнень.

Водночас встановлено відмінність між академічними групами: середній результат групи ДВ-25-1(м) становить 87,1 бала, а ДВ-25-1(м)д — 79,5 бала. Різниця становить близько 7,6 бала та потребує врахування під час подальшого моніторингу, насамперед для встановлення причин міжгрупової диференціації.

4. Структура академічних результатів

Із 252 проаналізованих оцінок отримано такий розподіл:

Рівень	Діапазон	Кількість	Частка
A	90–100	90	**35,7 %**
B	82–89	75	**29,8 %**
C	74–81	65	**25,8 %**
D	64–73	7	**2,8 %**
E	60–63	15	**6,0 %**
FX/F	менше 60	0	**0 %**

Отже, 91,3 % усіх результатів знаходяться в діапазоні 74–100 балів. Понад третину всіх результатів — 35,7 % — становлять оцінки 90–100 балів.

При цьому результати на мінімально достатньому рівні 60–73 бали становлять близько 8,7 %, що дає підстави не лише констатувати загальну успішність, а й виокремити окремі освітні компоненти для поглибленого аналізу.

5. Результати за освітніми компонентами

Найбільш показовою для внутрішнього забезпечення якості є диференціація результатів за ОК.

Освітня компонента / вид контролю	Середній бал
Вартісний інжиніринг — залік	**88,9**
Вартісний інжиніринг — екзамен	**88,6**
Технічний нагляд і науково-технічний супровід об'єктів будівництва	**87,5**
Ціноутворення та кошторисне нормування у будівництві	**87,1**
Інвестиційний аналіз — екзамен	**86,3**
Девелопмент нерухомості — екзамен	**86,0**
Девелопмент нерухомості — курсова робота	**86,0**
Методологія і організація наукових досліджень	**85,1**
Фінансовий аналіз та економічна діагностика будівельних підприємств	**85,1**
Управління проєктами	**84,6**
Інвестиційний аналіз — залік	**83,6**
Нормативно-правове та нормативно-технічне забезпечення галузі	**82,7**
Інженерно-технічні заходи з цивільного захисту та охорони праці	**81,9**
Управління міським господарством	**80,6**
BIM-технології	**80,0**
Просторове планування	**79,6**
САПР в будівництві	**74,1**
Іноземна мова наукової комунікації (за професійним спрямуванням)	**71,9**

Найвищі середні показники зафіксовано з «Вартісного інжинірингу» — 88,9 бала за результатами заліку та 88,6 бала за результатами екзамену.

Високі результати також демонструються з дисциплін професійного спрямування: «Технічний нагляд і науково-технічний супровід об'єктів будівництва» — 87,5; «Ціноутворення та кошторисне нормування у будівництві» — 87,1; «Девелопмент нерухомості» — 86,0; «Управління проєктами» — 84,6 бала.

Це є позитивним результатом саме для ОПП «Девелопмент», оскільки високі результати спостерігаються за низкою компонентів професійної підготовки.

Зони, що потребують додаткового моніторингу

Порівняно нижчі середні результати встановлено за:

«Іноземною мовою наукової комунікації (за професійним спрямуванням)» — 71,9 бала;

«САПР в будівництві» — 74,1 бала;

«Просторовим плануванням» — 79,6 бала.

Це не свідчить автоматично про недостатню якість викладання. Результат є підставою для наступного етапу внутрішнього моніторингу: аналізу складності завдань, методів оцінювання, вихідного рівня підготовки здобувачів, відповідності форм контролю результатам навчання та потреби в додаткових консультаціях.

6. Порівняльний аналіз академічних груп

Моніторинг виявив достатньо виражену міжгрупову диференціацію.

У групі ДВ-25-1(м)д середній бал становить 79,5, а частка результатів 74–100 балів — 83,3 %. Водночас 14,3 % результатів цієї групи відповідають діапазону А.

У групі ДВ-25-1(м) середній результат становить 87,1 бала, частка результатів 74–100 балів — 99,2 %, а частка оцінок А — 57,1 %.

Таким чином, результати другої групи є в середньому вищими. Разом із тим робити висновок про різну якість викладання лише на підставі цієї різниці некоректно, оскільки групи малочисельні — по 7 здобувачів. Виявлену різницю доцільно розглядати як моніторинговий сигнал, який необхідно простежити за результатами наступного семестру.

7. Основні тенденції, виявлені моніторингом

За результатами проведеного аналізу встановлено чотири ключові тенденції.

Перша — відсутність академічної неуспішності. У проаналізованій сукупності результатів відсутні оцінки нижче 60 балів.

Друга — переважання якісних результатів навчання. Частка результатів у межах 74–100 балів становить 91,3 %, а середній показник — 83,3 бала.

Третя — високі результати за фаховими компонентами ОПП. Зокрема, високі середні показники отримано за вартісним інжинірингом, девелопментом нерухомості, управлінням проєктами, технічним наглядом, фінансовим та інвестиційним аналізом, ціноутворенням.

Четверта — наявність локальних зон для вдосконалення. Найбільшої уваги потребує динаміка результатів з іноземної мови професійного спрямування та САПР у будівництві, а також причини міжгрупової різниці.

8. Управлінські рішення за результатами моніторингу

За результатами аналізу доцільно:

1. Визнати загальні результати семестрового контролю такими, що демонструють стабільне досягнення здобувачами позитивних результатів навчання, з урахуванням того, що остаточна оцінка досягнення конкретних ПРН має здійснюватися також через матрицю відповідності ОК–ПРН та результати відповідних форм контролю.
2. Продовжити семестровий моніторинг академічної успішності з формуванням порівняльної динаміки за семестрами.
3. Для ОК «Іноземна мова наукової комунікації (за професійним спрямуванням)» та «САПР в будівництві» провести аналіз структури результатів оцінювання та обговорити результати з відповідними НПП.
4. Рекомендувати викладачам зазначених ОК за потреби посилити консультаційну підтримку, практико-орієнтовані завдання та диференційовану роботу зі здобувачами, які демонструють результати на рівні 60–73 балів.
5. Проаналізувати причини різниці між середніми показниками груп ДВ-25-1(м)д та ДВ-25-1(м), не розглядаючи сам факт такої різниці як свідчення недоліків освітнього процесу без додаткових даних.
6. Зіставити результати академічної успішності з результатами опитування здобувачів щодо якості викладання, зрозумілості критеріїв оцінювання, обсягу навчального навантаження та доступності консультацій.
7. Результати моніторингу розглянути на засіданні відповідної кафедри/групи забезпечення ОПП та врахувати під час щорічного моніторингу й перегляду ОПП «Девелопмент».

8. Під час наступного циклу моніторингу здійснити порівняння за принципом «попередній семестр → управлінське рішення → наступний семестр → зміна показника», що дозволить оцінювати не лише стан успішності, а й результативність заходів внутрішнього забезпечення якості.

9. Загальний висновок

Проведений моніторинг засвідчив стабільний загальний рівень академічної успішності здобувачів ОПП «Девелопмент». За результатами 252 проаналізованих оцінювань абсолютна успішність становить 100 %, якість успішності — 91,3 %, середній бал — 83,3. Незадовільних результатів не зафіксовано.

Водночас моніторинг виконав не лише контрольну, а й діагностичну функцію: встановлено міжгрупову диференціацію результатів та визначено окремі освітні компоненти, за якими доцільно здійснювати поглиблене спостереження.

Отримані результати рекомендовано використовувати під час оцінювання реалізації ОПП, обговорення результатів освітньої діяльності на засіданнях кафедри та групи забезпечення, удосконалення методів викладання й оцінювання, планування консультаційної підтримки здобувачів та чергового перегляду освітньої програми.