

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
БУДІВНИЦТВА І АРХІТЕКТУРИ
ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
«ІНСТИТУТ ІННОВАЦІЙНОЇ ОСВІТИ КИЇВСЬКОГО
НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ БУДІВНИЦТВА І АРХІТЕКТУРИ»

СХВАЛЕНО

На засіданні Вченої ради
ВСП «ІНО КНУБА»
Протокол № 3/2024-2025
від «27» лютого 2025

ЗАТВЕРДЖУЮ



Директор
ВСП «ІНО КНУБА»
Олександр САМОЙЛОВ
«27» лютого 2025

ПОЛОЖЕННЯ

про систему запобігання плагіату в академічних творах працівників та здобувачів вищої освіти у Відокремленому структурному підрозділі «Інститут інноваційної освіти Київського національного університету будівництва і архітектури»

КИЇВ 2025

ЗМІСТ

№	Назва	Стор.
1	ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ	3
2	ОСНОВНІ ТЕРМІНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТЬ	4
3	ЗАХОДИ ЩОДО ДОТРИМАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ	7
4	КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ОРИГІНАЛЬНОСТІ ТВОРІВ	9
5	ПОРЯДОК ВИЯВЛЕННЯ (ПОПЕРЕДЖЕННЯ) ПЛАГІАТУ (КОМПІЛЯЦІЇ) У ТВОРАХ НА ЕТАПІ ЇХ РОЗГЛЯДУ	10
6	ПОРЯДОК РОЗГЛЯДУ ФАКТУ ПЛАГІАТУ	12
7	ПОРЯДОК ПОДАННЯ ТА РОЗГЛЯДУ АПЕЛЯЦІЙНИХ СКАРГ	12
8	АКАДЕМІЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ	13
9	ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПЕРЕВІРКИ НА ПЛАГІАТ	14
10	ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ	14
11	ДОДАТОК 1	15
12	ДОДАТОК 2	16
13	ДОДАТОК 3	17
14	ДОДАТОК 4	18

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про систему запобігання плагіату в академічних творах працівників та здобувачів вищої освіти в Відокремленому структурному підрозділі «Інститут інноваційної освіти Київського національного університету будівництва і архітектури» (далі – Положення) розроблено у відповідності до Закону України «Про вищу освіту» №1556-VII від 01.07.2014; Закону України «Про авторське право і суміжні права» №3792-12 від 05.12.2012; Закону України «Про освіту» №4113-IX від 04.12.2024; Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» №848-VIII від 26.11.2015; Закону України «Про наукову і науково-технічну експертизу» №51/95-ВР від 10.02.1995; Цивільного Кодексу України №435-IV від 16.01.2003, чинних стандартів вищої освіти, інших нормативно-правових актів та Положення про Відокремлений структурний підрозділ «Інститут інноваційної освіти Київського національного університету будівництва і архітектури» (далі – Інститут), з метою запобігання плагіату в наукових та навчальних працях науково-педагогічних працівників інституту та здобувачів освіти усіх форм навчання, а також уникнення фактів неправомірних запозичень із опублікованих джерел.

1.2. Положення спрямоване на формування академічної доброчесності та поваги до інтелектуальних надбань і покликане сприяти впровадженню практики належного цитування через визначення поняття та форм плагіату, методів запобігання його поширенню, процедури розгляду та фіксування фактів плагіату, а також формалізації можливих наслідків його вчинення у межах Інституту.

Метою Положення є:

1.2.1. Врегулювання процедури запобігання та порядок виявлення плагіату в академічних текстах за авторства працівників та здобувачів вищої освіти Інституту.

1.2.2. Сприяння дотриманню вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань, активізації самостійності й оригінальності під час створення авторського твору та підвищення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

1.3. Положення є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітнього процесу Інституту та якості вищої освіти країни.

2. ОСНОВНІ ТЕРМІНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТЬ

2.1. У даному Положенні використовуються терміни у таких значеннях:

2.1.1. «**Академічний твір**» – це твір, що містить результати наукових досліджень, науково-методичної, мистецької, навчальної або іншої творчої діяльності, який використовується для підтвердження результатів навчання та/або присвоєння освітніх кваліфікацій, наукових ступенів та/або вчених звань, а також в інших випадках, визначених законодавством та закладом освіти або науковою установою.

2.1.2. «**Автор**» – фізична особа, яка своєю творчою працею створила твір (відповідно до Закону України «Про авторське право і суміжні права»).

2.1.3. «**Твір**» – об'єкт інтелектуальної власності створений в результаті наукової або навчально-методичної діяльності конкретної фізичної особи або групи осіб (співавторство) у вигляді інформації, що представлена на паперовому носії або офіційно оприлюднена в електронному вигляді.

До творів відносяться наступні результати наукової та навчально-методичної діяльності: монографії, підручники, навчальні посібники, статті, тези, препринти, кваліфікаційні роботи бакалавра та магістра, курсові роботи, курсові проекти, твори образотворчого мистецтва (картина, малюнок), твори будівництва, містобудування та архітектури (креслення, ескізи, моделі), садово-паркового мистецтва, комп'ютерні програми, фотографії, ілюстрації, карти, плани, креслення, ескізи, пластичні твори, що стосуються географії, геології, топографії, техніки, архітектури та інших сфер діяльності, реферати тощо.

2.1.4. «**Плагіат**» – згідно ст. 50 Закону України «Про авторське право і суміжні права» від 11.07.2001 за № 2627 ІІІ визначається термін: оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору.

2.1.5. «**Плагіат академічний**» – згідно Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 за № 1556-VII визначається термін: – навмисне відтворення в письмовій формі чужого тексту, опублікованого на паперовому або електронному носії, повністю або частково, під своїм іменем без посилання на автора».

Різновиди плагіату:

2.1.5.1. Видання виконаної роботи іншого автора за свою без внесення в неї жодних змін та належного оформлення цитування;

2.1.5.2. Копіювання значної частини чужої роботи в свою без внесення в запозичене жодних змін та належного оформлення цитування;

2.1.5.3. Представлення суміші власних та запозичених аргументів без належного цитування;

2.1.5.4. Внесення незначних правок у скопійований матеріал (переформулювання речень, зміна порядку слів в них тощо) та без належного оформлення цитування; парафраза – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту. Її сутність полягає в заміні слів (знаків), фразеологічних оборотів або пропозицій при використанні будь-якої авторської наукової праці, збереженої на електронних або паперових носіях, у тому числі розміщеної в мережі Інтернет);

2.1.5.5. «Компіляція» – створення значного масиву тексту шляхом копіювання із різних джерел без внесення в нього правок, посилань на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту;

2.1.5.6. «Самоплагіат» – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових, навчально-методичних та інших результатів як нових результатів.

Головними причинами відокремлення самоплагіату як виду порушень академічного плагіату є те, що він:

- знижує довіру суспільства до освіти і науки у цілому, а також до наукових, навчально-методичних та інших результатів окремих осіб та інституцій;

- призводить до отримання необґрунтованих переваг за фактично невиконану роботу;

- ці переваги можуть полягати в отриманні додаткового фінансування на проведення робіт, що фактично не виконувалися, тощо;

- може порушувати авторські та суміжні права інших фізичних і юридичних осіб, зокрема, видавців та співавторів.

Типовими прикладами самоплагіату є:

- дуплікація публікацій – публікація однієї і тієї самої наукової роботи (цілком або з несуттєвими змінами) раніше оприлюднених статей, монографій, інших робіт, як нових;

- дублювання результатів робіт – публікація одних і тих самих результатів, в різних статтях, монографіях, інших працях, як нових результатів, які публікуються вперше;

- подання у звітах з виконання наукових проєктів результатів, що містилися у попередніх роботах, як отриманих при виконанні відповідного проєкту;

- агрегування чи доповнення даних – суміщення старих і нових даних без їх чіткої ідентифікації з відповідними посиланнями на попередні публікації;

- дезагрегування даних – публікація частини раніше опублікованих даних без посилання на попередню публікацію;

- повторний аналіз раніше опублікованих даних без посилання на попередню публікацію цих даних та раніше виконаного їх аналізу.

2.1.6. «система виявлення збігів/ідентичності/схожості» (далі – Система) – це програмно-апаратний комплекс для порівняльного аналізу текстових документів на предмет наявності збігів/ідентичності/схожості

порівняно із текстами, що розміщені в інтернеті, репозитаріях, базах даних, тощо.

2.1.7. **«інформація з обмеженим доступом»** – конфіденційна, таємна та службова інформація;

2.1.8. **«конфіденційна інформація»** – інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом;

2.1.9. **«таємна інформація»** – інформація, розголошення якої може завдати шкоди особі, суспільству і державі. Таємною визнається інформація, яка містить державну, професійну, банківську таємницю, таємницю досудового розслідування та іншу передбачену законом таємницю;

2.1.10. **«службова інформація»** – інформація, що міститься в документах суб'єктів владних повноважень, які становлять внутрішню службову кореспонденцію, доповідні записки, рекомендації, якщо вони пов'язані з розробкою напряму діяльності установи або здійсненням контрольних, наглядових функцій органами державної влади, процесом прийняття рішень і передують публічному обговоренню та/або прийняттю рішень; зібрана в процесі оперативно-розшукової, контррозвідувальної діяльності, у сфері оборони країни, яку не віднесено до державної таємниці;

2.1.11. **«цитата»** – порівняно короткий уривок з опублікованого твору, який використовується, з обов'язковим посиланням на його автора і джерело цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілишими свої твердження або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні;

2.1.12. **«унікальність твору (роботи, матеріалу)»** – співвідношення (у відсотках) матеріалу, що не має збігів з іншими публікаціями, до загального об'єму матеріалу.

2.2. **«Без згоди автора»** (чи іншої особи, яка має авторське право), але з обов'язковим зазначенням імені автора і джерела запозичення, допускається:

- використання цитат (коротких уривків) з опублікованих творів в обсязі, виправданому поставленою метою, в тому числі цитування статей з технічних збірок наукових праць, газет і журналів у формі оглядів преси, якщо воно зумовлено критичним, полемічним, науковим або інформаційним характером твору, до якого цитати включаються;

- використання технічних, літературних і художніх творів в обсязі, виправданому поставленою метою, як ілюстрацій у виданнях, роботах навчального характеру;

- відтворення у пресі, публічне виконання чи публічне сповіщення попередньо опублікованих у газетах або журналах статей з поточних технічних, економічних, політичних, релігійних та соціальних питань чи публічно сповіщених творів такого ж самого характеру у випадках, коли право на таке

відтворення, публічне сповіщення або інше публічне повідомлення спеціально не заборонено автором;

- відтворення у каталогах творів, виставлених на доступних публіці виставках, аукціонах, ярмарках або у колекціях для висвітлення зазначених заходів, без використання цих каталогів у комерційних цілях.

Академічний плагіат треба відрізняти від помилок цитування. Найбільш типовими помилками є:

- відсутність лапок при використанні текстових фрагментів, що запозичені з інших джерел, за наявності коректного посилання на автора;
- посилання на інших авторів;
- неправильне оформлення посилання, що ускладнює пошук автора.

3. ЗАХОДИ ЩОДО ДОТРИМАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

3.1. Дотримання академічної доброчесності педагогічними, науково-педагогічними та науковими працівниками передбачає:

- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей відповідно до ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»;

- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, творчу) діяльність;
- контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами освіти;
- об'єктивне оцінювання результатів навчання.

3.2 Компетентності які повинні мати педагогічні, науково-педагогічні та наукові працівники:

- розуміти спільне і відмінне між поняттями «плагіат» і «академічний плагіат», а саме закон про авторське право захищає форму твору (перефразування тексту може бути розцінене як оригінальний твір, відсутність плагіату), тоді як ключове у понятті «академічний плагіат» – відтворення наукових (творчих) результатів інших осіб без належного посилання, і перефразування тексту без посилання на джерело є різновидом академічного плагіату;

- розуміти, що академічний плагіат – це феномен, інтерпретація якого залежить від академічних традицій та культурного контексту. Крім того, існує чимало пограничних випадків, які можна розцінювати і як академічний плагіат, і як його відсутність (зокрема, такою ситуацією можуть бути помилки в посиланнях на джерела);

- знати про основні причини академічного плагіату здобувачів освіти;
- знати про освітні потреби здобувачів освіти та про їх уявлення щодо академічного плагіату;

- уміти планувати і проводити навчальні заходи, які ефективно допомагають здобувачам освіти уникати плагіату (наприклад, передбачати опрацювання здобувачами освіти унікальних даних; давати завдання на опрацювання джерел із високим ступенем деталізації того, які джерела необхідно вивчити і як саме ними скористатися);

- знати, як складати завдання й екзаменаційні білети, щоб завдання не орієнтували здобувачів освіти плагіатити (зокрема, завдань, що допускають використання будь-яких джерел і перевіряють розуміння матеріалу і здатність використовувати інформацію для вирішення конкретних завдань);

- уміти виявляти випадки плагіату в текстах здобувачів освіти;

- з метою формування у здобувачів освітнього рівня бакалавра, магістра запроваджуються дисципліни з академічної доброчесності та академічного письма, з вивчення вимог до написання письмових робіт та акценту на принципи самостійності роботи над письмовими завданнями різних видів, коректного використання інформації з інших джерел та уникнення плагіату, а також правил опису джерел та оформлення цитувань відповідно до ДСТУ 8302:2015.

3.3. Компетентності які повинні мати здобувачі освіти:

3.3.1. Для якісного академічного письма здобувачі освіти мають опанувати знання й навички:

- шукати, обирати й оцінювати якість джерел;
- робити нотатки, завжди вказуючи джерело;
- виділяти головні думки в тексті;
- підсумовувати текст та ідеї;
- перефразувати чужі думки своїми словами стисло, детально, без зміни змісту цих думок;
- правильно описувати посилання на джерело;
- правильно цитувати;
- знати про форми академічного плагіату і про шляхи запобігання йому;
- формулювати і чітко висловлювати власні думки;
- знати структуру академічного тексту;
- вміти виокремити текст цитат у власному тексті.

3.3.2. Головними чинниками навчання з питань академічної доброчесності мають бути:

- поняття академічної доброчесності та переваги доброчесної поведінки;
- основні та деталізовані види порушень академічної доброчесності, способи їх ідентифікації, розмежування суперечливих випадків;
- інструменти та процедури перевірки академічних творів на плагіат, способи виявлення інших порушень академічної доброчесності;
- методи навчання здобувачів освіти академічній доброчесності;
- інструменти та способи мотивування здобувачів освіти до доброчесної поведінки;
- норми законодавства, вимоги внутрішніх нормативних документів з питань академічної доброчесності, визначені Інститутом методи запобігання

порушенням, види академічної відповідальності та процедури розгляду справ про порушення академічної доброчесності;

- вивчення та впровадження практик провідних закладів вищої освіти із забезпечення академічної доброчесності;

- правила академічного письма та методи навчання здобувачів освіти академічному письму у застосуванні до конкретних навчальних дисциплін;

- створення і використання ефективних методів об'єктивного оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти.

3.4. Декларація щодо академічної доброчесності.

Після виконання академічних творів авторами заповнюється заява щодо самостійності виконання твору: для співробітника (додаток 1) та для здобувача освіти (додаток 2).

4. КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ОРИГІНАЛЬНОСТІ ТВОРІВ

4.1. У системі запобігання академічного плагіату, в якості критерію оригінальності творів, використовується показник рівня оригінальності тексту у відсотках, отриманий за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат і зменшений на відсоток правомірних запозичень.

4.2. Виявлені у тексті твору запозичення вважаються правомірними, якщо вони є:

- власними назвами;

- індивідуальними найменуваннями окремих одиничних об'єктів, у тому числі найменуваннями установ, назвами праць, які досліджувалися у творі, бібліографічними посиланнями на джерела та ін.;

- усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;

- належним чином оформлені цитування;

- самоцитуванням – фрагментами тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі ним у інших творах.

4.3. Критерії ранжування відсотків унікальності (плагіату) в залежності від твору наведені в таблиці 1. Допускається збільшення відсотків плагіату, якщо це передбачено умовами створення твору. Наприклад, виконання кваліфікаційних дипломних робіт, курсових проєктів (робіт), що передбачені навчальною програмою, можуть використовувати типові текстові та графічні матеріали відповідно до методики навчання зі спеціальностей (освітніх програм).

Таблиця 1

№	Назва твору	Відсоток унікальності			
		Текст вважається оригінальним та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням. Не передається на розгляд Експертній комісії Високий рівень унікальності	Наявні окремі ознаки академічного плагіату. Слід пересвідчитись у наявності посилань на першоджерела для цитованих фрагментів. Передається на розгляд Експертній комісії, яка визначає необхідність повторної перевірки Достатній рівень унікальності	Наявні певні ознаки академічного плагіату, але матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання з обов'язковою наступною перевіркою на оригінальність доопрацьованого твору Задовільний рівень унікальності	Наявні істотні ознаки плагіату. Матеріал до розгляду не приймається Недовільний рівень унікальності
1	Підручник, монографія, навчальний посібник	85 %	70 %-84 %	50 %-69 %	менше 49 %
2	Навчально-методична розробка	70 %	50 %-69 %	30 %-49 %	менше 29 %
3	Курсовий проєкт (робота)	60 %	50 %-59 %	30 %-49 %	менше 29 %
4	Кваліфікаційна робота магістра (бакалавра)	80 %	60 %-79 %	40 %-59 %	менше 39 %

5. ПОРЯДОК ВИЯВЛЕННЯ (ПОПЕРЕДЖЕННЯ) ПЛАГІАТУ (КОМПЛІАЦІЇ) У ТВОРАХ НА ЕТАПІ ЇХ РОЗГЛЯДУ

5.1. Первинну перевірку на наявність ознак академічного плагіату кваліфікаційних робіт здобувачів; наукових, навчально-методичних видань науково-педагогічних працівників Інституту здійснюють члени Експертної комісії з виявлення та запобігання академічного плагіату в Інституті, склад якої затверджується наказом директора Інституту.

До складу експертної комісії включаються:

- голова – помічник директора Інституту з адміністративних питань;
- члени – провідні навчально-педагогічні працівники випускових кафедр, на яких виконуються кваліфікаційні роботи.

Перевірка виконується з використанням спеціального програмного забезпечення на основі договорів з організаціями-розробниками.

5.2. Матеріали бакалаврських та магістерських кваліфікаційних робіт повинні обговорюватися на засіданнях кафедр для запобігання дублювання їх назв та визначення їх відповідності профілю кафедри.

Випускові кафедри Інституту надають здобувачам освіти методичні рекомендації щодо написання магістерських і бакалаврських кваліфікаційних робіт. Такі рекомендації можуть містити вимоги і поради до:

- структури роботи;
- оформлення роботи;
- вибору і формулювання проблематики та завдань дослідження;
- пошуку джерел та літератури;
- вибору методик дослідження;
- виконання практичної (експериментальної, розрахункової, аналітичної та ін.) частини роботи та забезпечення достовірності отриманих результатів;
- оформлення посилань на запозичену з використаних джерел та літератури інформацію.

5.3. Матеріали бакалаврських та магістерських кваліфікаційних робіт, що плануються (анотації, публікації) слід перевіряти тестуванням з використанням спеціальних комп'ютерних програм для виявлення плагіату, з використанням спеціально створених електронних архівів, роздрукуванням результатів комп'ютерного тестування з зазначенням дати проведення заходу.

Для цього здобувачами освіти остаточний варіант роздрукованої кваліфікаційної роботи, з підписом наукового керівника (консультантів), має бути поданий на кафедру у електронному форматі разом із заявою щодо самостійності виконання письмової роботи (Додаток 2).

Кваліфікаційні роботи, що подаються для перевірки на наявність ознак плагіату, повинні бути представлені в таких форматах електронних документів:

- відкритий формат документів для офісного застосування OpenDocument (за міжнародним стандартом ISO/IEC 26300:2006), в тому числі: *.odt, *.ods, *.odp;
- *.rtf (Rich Text Format);
- *.doc (Word 97 - Word 2003);
- *.docx (Word 2007);
- *.pdf.

Електронний варіант кваліфікаційної роботи надається повністю, починаючи з титульного аркушу і включно з коментарями, примітками, бібліографією, переліком джерел та всіма додатками до основного тексту.

Під час підготовки файлу роботи забороняється використовувати будь-які методи обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат, зокрема забороняється:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;

- заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту (наприклад, заміна кирилических букв 'АаВЕеІіКМНОоРрСсТуХх' на відповідні латинські і навпаки);
- вставка додаткових текстових символів, які візуально не видимі.

Друкована та електронна версії кваліфікаційної роботи мають бути ідентичними. Це підтверджує автор роботи у заяві, що додається (Додаток 2). Контроль за порівнянням друкованої та електронної версій роботи забезпечує завідувач кафедри.

5.4. При плануванні бакалаврських та магістерських кваліфікаційних робіт для запобігання дублюванню тематики роботи, виявлення чітких ознак наявності наукової новизни та практичного значення роботи слід проводити обговорення матеріалів на засіданні кафедри до початку до дипломного проєктування.

6. ПОРЯДОК РОЗГЛЯДУ ФАКТУ ПЛАГІАТУ

6.1. У разі виявлення перевищення відсотку плагіату у відповідному творі, його автор повинен мати всю необхідну інформацію стосовно звіту перевірки. Автор має бути забезпечений можливістю участі на всіх етапах розгляду справи, а також можливість подання апеляції на прийняте рішення у визначеному цим Положенням порядку.

6.2. Науковий керівник (консультант), який виявив академічний плагіат (компіляцію) у бакалаврських та магістерських кваліфікаційних роботах попереджає про це здобувача освіти (автора), а у разі його не згоди – інформує службовою запискою завідувача своєї кафедри.

6.3. Факт академічного плагіату (компіляції) у бакалаврських та магістерських кваліфікаційних роботах може бути констатований експертною комісією Інституту.

6.4. Виявлення фактів академічного плагіату (компіляцій) серед осіб викладацького складу може бути враховано при подовженні дії контракту.

7. ПОРЯДОК ПОДАВАННЯ ТА РОЗГЛЯДУ АПЕЛЯЦІЙНИХ СКАРГ

7.1. На період перевірки кваліфікаційних робіт студентів на плагіат, розпорядженням по Інституту затверджується склад апеляційних комісій. Апеляційна комісія затверджується для кожної спеціальності (освітньої програми) окремо.

До складу апеляційних комісій включаються:

- члени експертної комісії з питань виявлення та запобігання плагіату в Інституті (згідно наказу), відповідальних за відповідну спеціальність (освітню програму);

- завідувачі випускових кафедр, на яких виконуються кваліфікаційні роботи;

- заступник директора Інституту.

7.2. Голова апеляційної комісії проводить засідання у тижневий термін з моменту створення апеляційної комісії. Про дату та час проведення засідання заявник попереджається щонайменше за два дні. Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядається за його відсутності.

7.3. У випадку виявлення вмісту плагіату у кваліфікаційній роботі понад встановлений даним Положенням обсяг, робота, за заявою здобувача на проведення апеляції, розглядається апеляційною комісією.

Заява здобувача подається на ім'я директора Інституту у триденний термін з дня перевірки роботи.

Повний текст звіту про перевірку роботи на плагіат надає адміністратор систем перевірки на плагіат.

Апеляційна комісія розглядає роботу здобувача, звіт про перевірку і готує протокол, у якому зазначаються висновки перевірки роботи та рішення про допуск роботи до захисту.

Робота апеляційних комісій планується з першого дня подачі кваліфікаційних робіт для перевірки на плагіат і до останнього дня проведення захистів у атестаційних екзаменаційних комісіях відповідних спеціальностей (освітніх програм).

7.4. У випадку необхідності отримання додаткової уточнюючої інформації засідання апеляційної комісії може проводитись у кілька етапів з розривом не більше десяти робочих днів.

7.5. Сумніви, що виникають у членів апеляційної комісії, трактуються на користь особи, твір якої розглядається апеляційною комісією.

7.6. За результатами засідання апеляційна комісія формує висновки, які підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник, який зазначає свою згоду або незгоду з висновками комісії. Висновки комісії затверджуються директором Інституту.

7.7. У випадку відсутності апеляційної заяви, апеляційна комісія може бути створена і проводити розгляд питань в межах своєї компетенції на підставі ініціативи директора, заступників директора, завідувача кафедри, ради студентського самоврядування.

7.8. Висновки експертних та апеляційних комісій за напрямками діяльності зберігаються 5 років у відповідних підрозділах (стосовно кваліфікаційних робіт здобувачів освіти – у навчальному відділі, стосовно навчально-методичних видань – у науково-методичній раді).

8. АКАДЕМІЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

8.1. До основних видів академічної відповідальності науково-педагогічних, наукових і педагогічних працівників належать:

- клопотання щодо відмови в присудженні або позбавлення присудженого педагогічного звання;

- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади.

8.2. До основних видів академічної відповідальності здобувачів освіти належать:

- призначення додаткових контрольних заходів (додаткові індивідуальні завдання, додаткові контрольні роботи, тести тощо);

- усне зауваження від викладача або уповноваженого представника адміністрації (керівника кафедри, заступника директора);

- попередження про можливість притягнення до академічної відповідальності;

- зниження оцінки за виконання завдання;

- усне чи письмове повідомлення юридичної або фізичної особи, яка здійснює оплату за навчання, про факт порушення;

- відрахування із Інституту.

9. ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПЕРЕВІРКИ НА ПЛАГІАТ

9.1. Для технічної реалізації перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів освіти, навчально-методичних видань Інституту укладає договори з розробниками програмного забезпечення.

9.2. На сайті Інституту можуть розміщуватись посилання на сервіси для технічного забезпечення перевірки на наявність плагіату. Доступ до користування відповідними сервісами мають особи, призначені наказом директора Інституту. Для перевірки робіт на наявність плагіату використовується спеціальне програмне забезпечення на основі договорів з організаціями-розробниками.

10. ПРИКІНЦКВІ ПОЛОЖЕННЯ

10.1. Положення ухвалюється рішенням Вченої ради Інституту та вводиться в дію наказом директора Інституту.

10.2. Усі зміни та доповнення до цього Положення розглядаються та ухвалюються на засіданні Вченої ради Інституту та вводяться в дію наказом директора.

ДЕКЛАРАЦІЯ

щодо самостійності виконання письмової роботи співробітника ВСП «ІНО КНУБА»

Я, _____, який працює на посаді

даною заявою підтверджую, що моя _____

_____ (підручник, монографія,
навчальний посібник, навчально-методична розробка) на тему: _____

_____, що представлена у
_____ виконана самостійно і не містить
елементів академічного плагіату (компіляції).

Всі запозичення з друкованих та електронних джерел, а також із захищених раніше науково-дослідницьких робіт, кандидатських і докторських дисертацій мають відповідні посилання та цитування, оформлені у відповідності до діючих правил.

Друкована та електронна версії ідентичні.

Я ознайомлений (а) з діючим положенням «про систему запобігання плагіату в академічних творах працівників та здобувачів вищої освіти в ВСП «ІНО КНУБА»», згідно з яким виявлення факту академічного плагіату (компіляції) є підставою для відмови.

Додаток 2

ДЕКЛАРАЦІЯ

щодо самостійності виконання письмової роботи здобувача освіти ВСП «ІНО КНУБА»

Я, _____, здобувач освіти __курсу, групи спеціальності (освітньої програми) _____, кафедри _____

формою здобуття освіти даною заявою підтверджую, що моя _____ (кваліфікаційна робота магістра (бакалавра), курсовий проєкт (робота)) на тему: _____

_____ , що представлена до Екзаменаційної комісії для захисту, виконана самостійно і не містить елементів академічного плагіату (компіляції).

Всі запозичення з друкованих та електронних джерел, а також із захищених раніше науково-дослідницьких робіт, кандидатських і докторських дисертацій мають відповідні посилання та цитування, оформлені у відповідності до діючих правил.

Друкована та електронна версії ідентичні.

Я ознайомлений (а) з діючим положенням «про систему запобігання плагіату в академічних творах працівників та здобувачів вищої освіти в ВСП «ІНО КНУБА»», згідно з яким виявлення факту академічного плагіату (компіляції) є підставою для відмови.

ВИСНОВОК

від «___» _____ 2025 р.

№ _____

**про проведену експертизу
щодо академічного плагіату та текстових запозичень**

Комісія з академічної доброчесності ВСП «ІНО КНУБА» розглянула _____ (методичні рекомендації, підручник тощо) «_____» (НАЗВА) авторів *Прусов Д.Е.* (автори) на експертизу щодо академічного плагіату.

У результаті перевірки рукопису не виявлено елементів плагіату. Таким чином, _____ (методичні рекомендації, підручник тощо) «НАЗВА» авторів Прусов Д.Е. (автори) може бути рекомендовано до друку.

Голова комісії**Секретар**

ВИСНОВОК

від «__» _____ 2025 р.

№ _____

**про проведену експертизу
щодо академічного плагіату та текстових запозичень**

Проаналізувавши випускню кваліфікаційну роботу здобувача вищої освіти **Шевченко Тарас Петрович**, ____ курсу, ____ групи, спеціальності __, кафедра __, ____ форми навчання на тему: «_____ / _____» (Назва українською та англійською мовами), Комісія з академічної доброчесності дійшла висновку, що робота, представлена до Екзаменаційної комісії для захисту, виконана самостійно і не містить елементів академічного плагіату (компіляції).

Голова комісії**Секретар**